

Győzelmet érdemeltek volna a kockások

FŐTAXI – VASAS 1-1 (0-1)

Nagypályás Öregfiúk labdarúgó-mérkőzés a Kiemelt csoportban XIV. Csömöri út, 50 néző.

Játékvezetők: Patkó, Pápa – Sörös

Szövetségi ellenőr: Czákó Tibor, a Budapesti Labdarúgó Szövetség elnökségének tagja, az Öregfiúk és Old Boy's Bizottság elnöke.

Gólszerzők: Ivanics (Vasas, 5') és Bábik (FŐTAXI, 37')

Sárgalap: Körösi (Vasas 18')

Jók: Timár, Schwarcz (a mezőny legjobbjá), Bartha, illetve Birinyi, Keresztúri

FŐTAXI: Timár – Schwarcz, Takács, Bartha, Jóni, Balogh M. – Mucza, Balogh I., Bábik – Szutter, Tóth Cserék: Garamszegi, Schuk, Hatvani, Biró

Csapatkapitány: Timár

Edző: Oroszki Péter

Intéző: Bak István

Vasas: Nyúl – Bogdán, Fekete, Körösi, Birinyi I. – Filipovics, Birinyi II., Claude, Keresztúri – Ivanics, Bernát Cserék: Molnár, Konta

Csapatkapitány: Birinyi I.

Kedvező előjelekkel várta a mérkőzést a hazai csapat. Az első fordulóban ugyan vereséget szenvedtek 4-1 arányban a listavezető, Újpest otthonában. De ez a „zakó” belefért képbe. Utána viszont három győzelem következett, sorozatban.

4-1-re győztek a III. kerület otthonában, majd ugyanilyen arányban, hazai pályán az MTK ellen. Az RKSK-t Rákoskeresztúron 3-0-ra verték.

Majd elérkezett a FŐTAXI-VASAS mérkőzés. A vendégeknél több sokszoros NB I-es játékos, többek között Birinyi István, vagy a kamerunai Claude. A hazaiaknál illusztris személyek voltak a cserék között. Mint például Garamszegi Miklós, a FŐTAXI korábbi vezérigazgatója, vagy Hatvani Szabó János, a népszerű és ismert vállalkozó. A mérkőzést megtekintette – többek között – Hausz Gyula, a FŐTAXI vezérigazgatója is.



Feszültség a hazai kispadon



A FŐTAXI csapata



Mester és tanítványa. Oroszki Péter és Altner Pali

Tisztelt Kollégák!

Megérkezett immáron a második válaszlevél az ombudsmantól a térfiyelő kamerákkal összefüggő szabálysértési bírságokkal kapcsolatos kérdéseinkre. Tavaly indítottuk a hatóságok felé a levelezési hullámot, mely globális eredményre azóta sem vezetett. A válaszlevél olvasmányos de már az elején kiderül, hogy gyors és azonnali megoldást nem kínál részünkre.

Sok egyéb lehetőség és megoldás az eseti ügyvédi segítségén kívül, immáron nem maradt számunkra. Meg kell győznünk a politika irányítóit, hogy módosítani kell, mert szükséges a mindennapi munkánk ellátása érdekében a KRESZ megállásra vonatkozó részeit. Ha úgy ítélték meg, hogy folytassuk a megkezdett munkát, akkor tovább tesszük dolgunkat, de ehhez szükséges a támogatások is. Még a tavasszal megküldjük támogató tagjainknak a „100” Ft-os csekket. Tavaly úgy döntöttünk, hogy majd idén visszamenőleg kérjük a támogatói díjat, ezért hiányozhatott a postaládátokból az OTSZ-es sárga csekk.

Köszönettel:

Metál Zoltán elnök
Országos Taxis Szövetség

Dr. Selmeczi Krisztina
Budapest

Tisztelt Ügyvédnő!

Köszönöm, hogy megtisztelt a bizalmával és ügyfele, az Országos Taxis Szövetség (a továbbiakban: Szövetség) megbízásából és képviselőként a személytaxi-szolgáltatást nyújtó Vállalkozók szankcionálását lehetővé tevő gyakorlattal és szabályozással összefüggésben ismételtlen a véleményemet kérte. Levelében leírja, hogy korábbi megkeresésünkre csak részben, nem teljes körűen kaptak választ, továbbá jelenlegi szabályozás mellett komoly sérelmet szenved a taxisok foglalkozás szabad gya-

korlásához való alapvető joga, mivel munkavégzésük ellehetetlenül. Kiemeli, hogy a gyakorlatban jellemzően a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ.) 15.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott „megállni tilos” tábla jelzése miatt nincs lehetőség a szabályos megállásra, külön nevesített indok nélkül (KRESZ 40.§). Példaként hozza fel, hogy Budapesten, az Üllői úton egy közel 10 kilométeres, három kerületen áthaladó útszakaszon nem lehet szabályos megállásra alkalmas területet találni, így ezt az – álláspontja szerint – nem egyedülálló problémát a taxisok helyismérete, rutinja sem képes megoldani.

Ismételtlen hangsúlyozza, hogy a taxiszolgáltatás nem működhet megfelelően, ha nem képes biztosítani az utas felvételét és kiszállítását, valamint a diszpécserektől nem várható el, hogy nyilvántartsák a megállási tilalommal érintett útszakaszokat. Bár nem vitatja válaszlevelem azon állítását, hogy a személytaxi-szolgáltatás nem tekinthető közszolgáltatásnak, annak jelentősége és fontossága mellett érvel és hoz példákat. Fenntartja azon álláspontját, amely szerint a büntetékiszabás alapvető alkotmányos elvei a közigazgatási bírság alkalmazása során nem érvényesülnek. Ügyfele nevében abban kéri a segítségemet, hogy a jelenlegi jogi helyzetet orvosolni lehessen akár jogszabályalkotással (például kiegészítő szabály alkotásával), akár egyéb eszközzel.

Felhívom a szíves figyelmét arra, hogy az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (Obtv.) 16. § (1) bekezdése az ombudsman vizsgálati lehetőségét az alábbiak szerint rendezi: *Az országgyűlési biztos bárki fordulhat, ha megítélése szerint valamely hatóság [29. § (1) bek.], illetve közszolgáltatást végző szerv (a továbbiakban együtt: hatóság) tevékenysége során a beadványt benyújtó személy alapvető jogaival összefüggésben visszasságot okozott, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, illetve jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*